

## Экекурень

## О праеловянекой долготѣ послѣдняго въ словѣ слога.

## Прасловянскія явленія.

§ 74. О долготахъ послѣдняго въ словѣ слога въ прасловянскомъ языкѣ мы до сихъ поръ знали довольно мало. Данныя мы черпали главнымъ образомъ изъ южно-славянскихъ языковъ, оставляя на самомъ горизонтѣ поля зрѣнія западно-славянскіе языки, гдѣ прасловянскія количественныя отношенія сохранены, конечно, лучше, чѣмъ въ южно-славянскихъ языкахъ. Немудрено, что по отношенію къ долготамъ послѣдняго въ словѣ слога не могло создаться никакого твердаго взгляда.

А. А. Шахматовъ, чрезвычайно много поработавшій по вопросу о долготахъ послѣдняго въ словѣ слога въ прасловянскомъ языкѣ (или, по его пониманію, о «сверхдолготахъ» послѣдняго въ словѣ слога въ прасловянскомъ языкѣ), чрезвычайно близко подошелъ къ разрѣшенію этого вопроса, отмѣтивъ какую-то зависимость между этими долготами и переходомъ ударенія съ послѣдняго слога слова на предпослѣдній. Только зависимость эту онъ не разсматривалъ какъ зависимость послѣдовательную и о какомъ-либо законѣ строго общаго значенія говорить не рѣшался.

О переходѣ ударенія съ послѣдняго слога слова на предпослѣдній (не считая случаевъ перехода ударенія съ *ъ* въ впередъ — это случаи совершенно особаго порядка) А. А. Шахматовъ въ Очеркѣ древн. пер. истор. русскаго языка, гдѣ его акцентологическое ученіе представлено въ послѣдней и наиболѣе полной редакціи, говорить дважды.

1) «Въ извѣстныхъ случаяхъ удареніе эксипираторное полудолгое переносилось съ падежнаго окончанія на предыдущій слогъ подѣ влияніемъ той или иной граматической аналогіи. Это удареніе являлось въ видѣ эксипираторнаго ударенія (краткаго или долгаго) на предшествующемъ слогѣ; въ видѣ компенсаціи полудолгая эксипираторная гласная, потерявши удареніе, переходила въ сверхдолгую музыкальную» (с. 74).

Далѣе (сс. 74 — 76 и 79) слѣдуетъ перечисленіе случаевъ, гдѣ