

Дополненіе.

§ 29. Сѣверно-кашубъ не всегда придерживается описаннаго выше ударенія — въ его распоряженіи есть еще *допустимое* удареніе на первомъ слогѣ слова, какъ у южно-кашуба, и *допустимое* удареніе на предпоследнемъ слогѣ слова, какъ у поляка.

На допустимое удареніе на первомъ слогѣ слова мы находили прямыя указанія у Logenz'a, и въ справедливости этихъ указаній насъ убѣждаютъ тексты. На допустимое удареніе на предпоследнемъ слогѣ снова мы прямыхъ указаній нигдѣ не находимъ, но въ существованіи этого допустимаго ударенія насъ убѣждаютъ тексты.

Объ обоихъ допустимыхъ сѣверно-кашубскихъ удареніяхъ мы говоримъ только для того, что бы наше описаніе не страдало неполнотой. Въ кругъ изслѣдованія въ ч. II мы этихъ допустимыхъ сѣверно-кашубскихъ удареній вовлекать не будемъ. Замѣтимъ только, что было бы слишкомъ неосторожно думать, что эти два допустимыхъ сѣверно-кашубскихъ ударенія являются результатомъ заимствованія одно изъ южно-кашубской, а другое изъ польской рѣчи. Дѣло можетъ обстоять гораздо глубже.

§ 30. «Можно подмѣтить тенденцію переносить удареніе на первый слогъ, особенно въ склоненіи, рѣже въ спряженіи. Что-либо определенное на этотъ счетъ сказать нельзя, такъ какъ ударенныя такимъ образомъ формы выступаютъ лишь спорадически и обычно производятъ впечатлѣніе ошибки, а часто какъ таковая и чувствуются» (Log. G. 171).

Въ текстахъ, особенно у Rudnick'аго, мы встрѣчаемъ сотни примѣровъ этого явленія, причемъ оказывается, что, вопреки утвержденія Logenz'a, спряженію это явленіе свойственно ничуть не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ склоненію. Нѣкоторые примѣры изъ Rudnick'аго: *něsp^o-zankā* 206, *p^oðvarzī* 121, *šèlag^oöv* 204, *kràdnīšaχ* 201, *v^o-střěñē zěvčā* 74, (*v^oostřěñē* въ другомъ мѣстѣ на той же страницѣ), *k^oðstūje* 151, *trèserūjā* 168, *p^oðaraĭ* 120, *dřèpejec* 110, 196.

Указанное допустимое удареніе на первомъ слогѣ слова охотно сопровождается побочнымъ удареніемъ на третьемъ (а иногда, быть можетъ, на четвертомъ) отъ начала слогѣ слова. Нѣкоторые примѣры изъ