

суффиксами һѣ хъ, аһѣ ахъ, еһѣ ехъ, іһѣ ихъ, иһѣ [въ полминникѣ опечатка: йһѣ] оухъ, ѣһѣ бухъ; въ числѣ ихъ есть и такія, въ составъ которыхъ входитъ и -н-, что не оговорено: Bratohna серб., Milahna серб., Vožechna чеш., Berihna серб., Petruchna чеш., Bělŭhan серб. и др.; но все это размѣщено такъ, что имѣетъ характеръ случайности. Нѣсколько лучше расположенъ матеріалъ въ „Vergleichende Grammatik der slavischen Sprachen“, II, 287 sqq., того же автора; здѣсь, § 142, сказано, что вторичный суффиксъ jahъ или -аһъ, въ соединеніи съ -пъ или -ьпъ, слѣдовательно въ видѣ -jahпъ, -аһпъ, -јаьпъ, -аьпъ, служитъ для образованія уменьшительныхъ прилагательныхъ, напр. словинскія polagahan, živahan, сербскія lagahan, mladjahan, mekašan, русскія диалектическія boljashnyj, roboljashnee. Казалось бы, сербскія формы съ -а- между h- и n, какъ и русскія bēlechoneкъ, malechoneкъ, приводимыя ниже, въ § 143, должны были показать автору, что второй суффиксъ имѣлъ видъ не -пъ, а -ьпъ. Странно, что и А. А. Шахматовъ (Исслѣдованіе о двинскихъ грамотахъ XV в., Сиб. 1903, I, 120), цитируя формы грихне, грихнокъ и правильно объясняя ихъ изъ имени Григорій, видитъ здѣсь суффиксъ -хнъ, а не -хънъ. Какихъ либо замѣчаній объ этомъ явленіи, какъ новгородизмъ, Шахматовъ не сдѣлалъ. При обзорѣ суффикса -охъ (§ 145) Миклошичъ приводитъ польскія формы mędrochna, dobrochna; въ качествѣ производныхъ отъ словъ съ суффиксомъ -иһъ (§ 146) онъ указываетъ: русское диалектическое sestruchna, польскія bieluchny, dawniuchny и другія прилагательныя (и нарѣчія), а также собственные имена Iachna и Iaga (Агнеса), Kasiuchna и Kaschna (Катя) (чешское Kochna тотъ же авторъ — Die Bildung etc., pag. 281, n. 171—производитъ отъ корня „koha коха amare“), существительныя matuchna, ciotuchna (и ciotucha). Такія же образованія приводитъ Миклошичъ и изъ бѣлорусскаго нарѣчія, въ томъ числѣ sestruchna (не изъ того же ли источника заимствовано и указанное ранѣе диалектическое русское sestruchna? Впрочемъ Даль отмѣчаетъ это слово, какъ псковское и тверское, въ смыслѣ „нянька“). У Тупикова въ числѣ женскихъ именъ отмѣчено только одно съ суффиксомъ -хн- югозападное Свѣтохна (ор. cit., 85 и 519). Авторъ новѣйшей „Сравнительной славянской грамматики“, г. Вондракъ исправилъ (I, 474) ошибку Миклошича относительно суффикса -ьнъ-, но сократилъ въ соответственныхъ отдѣлахъ („Suffix