

Если мы усвоимъ эти двѣ мысли, то искомую этимологию -ī остается только взять.

Мы знаемъ, что многіе праславянскіе тематическіе глаголы восходятъ къ праиндоевропейскимъ атематическимъ, что на праславянской почвѣ многіе глаголы признаки атематического спряженія замѣнили признаками тематического спряженія. Мы знаемъ, что у атематическихъ глаголовъ признакомъ формъ по происхожденію оптативныхъ, и по употребленію повелительныхъ является ī (dāдите etc.). Такъ вотъ, рядъ глаголовъ могъ сохранить прежнее атематическое образованіе по происхожденію оптативныхъ, а по употребленію повелительныхъ формъ Sg., а во всѣхъ прочихъ формахъ, въ томъ числѣ въ по происхожденію оптативныхъ, а по употребленію повелительныхъ формахъ Pl-Du., замѣнить атематическое образованіе тематическимъ. Создавшееся такимъ образомъ отношеніе Sg. 2—3 -ī-: Pl-Du. -oi- могло затѣмъ получить болѣе общее значеніе. Значить berī < bherī.—Такъ какъ ī (нестяженный долгій монофтонгъ) было длительно-долго, то, по закону Фортунатова-de-Saussure'a, оно перетягивало на себя удареніе: česī.

Не нападки, а возраженія предвижу только съ одной стороны. Въ праиндоевропейскомъ языкѣ ī было признакомъ Opt. атематическихъ глаголовъ, правда, въ большинствѣ формъ, но не во всѣхъ — признакомъ Opt. Act. Sg. атематическихъ глаголовъ было jē. А česī можетъ быть только формой Act. Sg. Можно допустить, что ī получило обобщеніе во всѣхъ формахъ, какъ, напримѣръ, въ позднемъ латинскомъ (sim sis sit < siem sies siet). Но въ такомъ случаѣ почему же у тѣхъ немногихъ атематическихъ глаголовъ, которые не утѣряли атематическаго образованія, ī имѣетъ вездѣ, но только не въ Act. Sg. — dād'ь, vīd'ь, ĭb'd'ь, къ которымъ примыкаетъ и vīd'ь?

Возраженія съ этой стороны были бы чрезвычайно вѣскими, если бы не одно обстоятельство — если бы *все до одной* изъ перечисленныхъ формъ не кончались на d'ь. Происхожденіе d'ь изъ чрезвычайно древней контаминаціи можно считать выясненнымъ, ср. Кульбакинъ Дцслв. яз., 210. Такое d'ь возможно было только у глаголовъ, основа которыхъ исходила на d(h). У прочихъ атематическихъ глаголовъ должно было быть нѣчто другое, и этимъ другимъ могло быть обобщенное ī.