

Что монофтонгизация дифтонговъ на гласный произошла послѣ перваго этапа перегласовки, съ очевидностью свидѣтельствуется совпаденіе $\dot{\text{ı}}\ddot{\text{o}}$ и $\dot{\text{ı}}\ddot{\text{e}}$ въ $\dot{\text{ı}}$. Последовательность измѣненій такая: 1) $\dot{\text{ı}}\ddot{\text{o}}$ и $\dot{\text{ı}}\ddot{\text{e}}$ > $\dot{\text{ı}}\ddot{\text{e}}$, 2) $\dot{\text{ı}}\ddot{\text{e}}$ > $\dot{\text{ı}}$.

Что монофтонгизация дифтонговъ на гласный произошла передъ вторымъ этапомъ перегласовки, съ очевидностью свидѣтельствуется совпаденіе $\dot{\text{ı}}\ddot{\text{o}}$ и $\dot{\text{ı}}\ddot{\text{e}}$ въ $\dot{\text{ı}}$. Если бы монофтонгизация дифтонговъ на гласный произошла послѣ второго этапа перегласовки, то монофтонгизация подлежала бы $\dot{\text{ı}}\ddot{\text{o}}$ и изъ $\dot{\text{ı}}\ddot{\text{o}}$, и изъ $\dot{\text{ı}}\ddot{\text{e}}$ и изъ этого $\dot{\text{ı}}\ddot{\text{o}}$ получилось бы, конечно, $\dot{\text{ı}}\ddot{\text{e}}$, — а мы имѣемъ $\dot{\text{ı}}$.

Итакъ: *монофтонгизация дифтонговъ на гласный произошла между двумя этапами перегласовки.*

Хронологическое различіе между двумя этапами перегласовки надо полагать немалымъ.

§ 48. Самый тяжелый частный вопросъ въ общемъ вопросѣ о монофтонгизации дифтонговъ на гласный — это вопросъ объ $\bar{\text{e}}$ и $\dot{\text{i}}$ изъ $\ddot{\text{o}}$.

Вопросъ этотъ подвергается въ наукѣ безконечному обсужденію, и чѣмъ дальше течетъ время, тѣмъ больше вырабатывается другъ другу противорѣчащихъ мнѣній. О чемъ либо вродѣ разнодѣйствующей научнаго мнѣнія пока не можетъ быть и рѣчи.

Замѣчу, что вопросъ обычно ставится не какъ вопросъ объ $\bar{\text{e}}$ и $\dot{\text{i}}$ изъ $\ddot{\text{o}}$, а какъ вопросъ объ $\bar{\text{e}}$ и $\dot{\text{i}}$ изъ $\ddot{\text{o}}$ и $\bar{\text{e}}$, и предполагается, что $\dot{\text{i}}$ при какихъ-то условіяхъ замѣстило $\bar{\text{e}}$ послѣдняго слога, каково бы ни было его происхожденіе.

§ 49. Въ наукѣ сейчасъ борются слѣдующія мнѣнія.

Фортунаговъ ASPh. XXIX, 421, Meillet MSL. VIII, 239 сл., Pedersen KZ. XXXVIII 326 сл. и др. учатъ, что $\bar{\text{e}}$ въ послѣднемъ слогѣ сохранялось какъ $\bar{\text{e}}$, если слогъ раньше былъ длительно-долгимъ, и переходило въ $\dot{\text{i}}$, если слогъ раньше былъ прерывисто-долгимъ.

Jagić ASPh. XXVIII учитъ, наоборотъ, что $\bar{\text{e}}$ въ послѣднемъ слогѣ сохранялось какъ $\bar{\text{e}}$, если слогъ раньше былъ прерывисто-долгимъ, и переходило въ $\dot{\text{i}}$, если слогъ раньше былъ длительно-долгимъ.