

говъ на носовой (§ 33), мы держались приблизительно равнодѣйствующей современнаго научнаго мнѣнія.

Нѣсколько словъ хотѣлось бы сказать отдѣльно о соответствіяхъ $un(t) > u$ и $in(t) > i$.

Mikkola Urslav. Gram. утверждаетъ, что $un(t)$ $in(t)$ давали $\bar{o}$ $\bar{e}$, но никакъ не $\bar{u}$ $\bar{i}$. Не буду разбираться въ апіорныхъ соображеніяхъ, высказываемыхъ Mikkol'ой, — не въ нихъ дѣло. Укажу лишь на одно: есть случаи, гдѣ ѿвосходитъ къ $in(t)$ и $(i)un(t)$ несомнѣнно. Базируюсь на нѣкоторыхъ данныхъ пасынка словистики — полабскаго языка. Въ полабскомъ языкѣ рѣзко и послѣдовательно различаются рефлексы прасловянскихъ начальныхъ i и j : первое даетъ jei , второе $jæ$, см. моя «Полабская система ударенія». Оказывается, между прочимъ, что прасловянской языкъ зналъ не $jygo$, а igo , не $jysto$, а $isto$. Праслав. igo связывать съ греч. ζῦγον, лат. $jūgum$ нельзя — его надо связать съ лит. $jūngas$. Праслав. $isto$ связывать съ тѣмъ, съ чѣмъ его связываетъ Mikkola, нельзя — его надо связать съ лит. $inkstas$: igo и $isto$ — вотъ два несомнѣнныхъ случая i изъ $(i)un(t)$ и $in(t)$. А если такъ, то нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться въ другихъ случаяхъ, выставленныхъ F. Lorenz'емъ въ ASPh. XVIII.

F. Lorenz ASPh. XVIII стремится доказать, что $un(t)$ $in(t)$ съ длительной долготой давало $\bar{u}$ $\bar{i}$, но $un(t)$ $in(t)$ съ прерывистой долготой давало $\bar{o}$ $\bar{e}$. Выставленные Lorenz'емъ примѣры съ $\bar{o}$ $\bar{e}$ подверглись въ литературѣ многократному обсужденію и въ результатѣ оказалось, что $\bar{o}$ $\bar{e}$ Lorenz'а могутъ найти опору только въ причастіяхъ Act. Prs. глагола типа $nosīti$: $nosēt-$ < $nosīnt-$? и въ Prs. Pl. 3 тѣхъ же глаголовъ: $nosētъ$ < $nosīnti$?, да и то при условіи, если доказуема древность прерывистой долготы i , — а это не доказуемо. По поводу $nosēt-$ и $nosētъ$ было предложено нѣсколько толкованій нефонетическаго уклона. Эти толкованія однако никого не убѣдили, ибо неизвѣстно было то звено въ нефонетической цѣпи, въ которомъ вся суть. Мы знаемъ, что праие. $-jōns$ $-jāns$ давало $jī$. Значить, Sg. N. Masc. причастія Act. Prs. глаголовъ типа $znājō$ до вытѣсненія этой формы формой Sg. N. Neutr. (§ 7) звучало какъ $znājī$ (< $gnōjion(t)s$). Имѣлось Masc. $znājī$ (< $gnōjion(t)s$) и Neutr. $znājē$ (< $gnōjint$), а рядомъ Masc. $nosī$ (< $nosīn(t)s$) и Neutr.