

водилъ слово не разъ: древнее *kenstis* дало *čĕstь*, откуда кашубск. *česc*, а позднее *kenstis* дало *čĕstь*.

Къ сказанному добавлю, что обычные этимологіи *kōsāti čĕstь* и *q̄xāti*, можетъ быть, и невѣрны. Если сербъ произвелъ *kōmsati* «кусать, грызть» отъ *kōm*, — то прасловянинъ могъ сдѣлать то же самое — произвести *komsō-* отъ *комо-*. А въ этомъ случаѣ *q̄* было бы совершенно понятно. Если въ прасл. языкѣ при *-ānə-* существовало его распространіе *ānəm-*, а изъ *ānəm-* на прасловянской почвѣ послѣ соответствующихъ преобразований, въ т. ч. выпаденія *ə*, должно было получиться *om-*, — то прасловянинъ могъ имѣть глаголь *om-sō-*, а не *on-sō-*. Впрочемъ, убѣжденъ, что обычные этимологіи *kōsāti čĕstь* и *q̄xāti* — вѣрны.

§ 27. Дифтонги на *n* передъ *s* въ последнемъ слогѣ дали на прасловянской почвѣ не совсѣмъ то же, что дифтонги на *n* передъ древними спирантами не въ последнемъ слогѣ слова, но опять-таки не то, что дифтонги на *m* или дифтонги на носовой передъ древними взрывными. Рефлексы *-ons -ens -uns -ins* въ исходѣ слова намъ уже извѣстны.

> <i>ons</i>	> <i>ȳ</i> (<i>iī</i>)
> <i>ens</i>	> (<i>iē</i> <i>iĕ</i>)
> <i>uns</i>	> <i>ȳ</i> (<i>iī</i>)
> <i>ins</i>	> <i>i</i>

§ 28. Монофтонгизація дифтонговъ на *n* передъ древними спирантами и монофтонгизація прочихъ дифтонговъ на носовой, какъ видно, дали различные результаты и, надо думать, относятся къ различнымъ эпохамъ.

Какъ объяснить одновременность монофтонгизаціи дифтонговъ на носовой?

Праие. *m* отличалось устойчивостью своего образованія — и притомъ и въ отношеніи мѣста образованія затвора (ср. неизмѣнность сочетаній типа *mt mk* хотя бы въ литовскомъ языкѣ), и въ отношеніи способа образованія затвора — взрывного характера (ср. неизмѣнность сочетаній типа *ms* хотя бы въ литовскомъ языкѣ).

Праие. *n* отличалось, наоборотъ, неустойчивостью своего образо-