

Какъ мы освѣтимъ $\dot{d}\bar{a}$ -, это зависитъ отъ того, чѣмъ замѣчательна еще-лица — способностью прыгать или неспособностью прыгать. Въ одномъ случаѣ $\dot{d}\bar{a}$ - мы сопоставили бы съ op - въ op - $\bar{u}t'a$ «онуча», а op - поставили бы въ отношенія Ablaut'a къ $\bar{p}$ др. инд. $\bar{a}$, $\bar{p}n\bar{a}$ греч. $\acute{\alpha}\nu\alpha$, пā праслав. пā — Тогда $\dot{d}\bar{a}\check{s}\check{c}eg$ значило бы собственно «вс-прыгивающій». Близкая параллель въ такомъ случаѣ было бы греч. $\acute{\alpha}$ - $\sigma\chi\alpha\rho\acute{\iota}\zeta\omega$ «вс-прыгиваю» (объ $\acute{\alpha}$ см. Kretschmer KZ. XXXIII). Въ другомъ случаѣ $\dot{d}\bar{a}$ - мы сопоставили бы съ $v\bar{u}p$ - въ $v\bar{u}p$ - $\bar{u}k\check{t}$ (собств. «не-укъ», ср. лат. *infans*, перōs) и греч. $\acute{\alpha}$ *privativum*, др.-инд. а *privativum*. Тогда $\dot{d}\bar{a}\check{s}\check{c}eg$ значило бы собственно «не прыгающій». Близкая параллель въ такомъ случаѣ было бы греч. $\acute{\alpha}\sigma\chi\alpha\rho\acute{\iota}\varsigma$ «утробный червь; куколка водяного комара». $\bar{p}$ черезъ op (§ 16) и op передъ s , какъ мы утверждаемъ, давали $\bar{a}$, и въ началѣ слова отсюда $\dot{d}\bar{a}$. Думается, что, если $-op(s)- > -\bar{a}-$, то этимологія слова $\dot{d}\bar{a}\check{s}\check{c}eg$ должна стать ясна и въ первой его части.

О нѣкоторыхъ другихъ представляющихся этимологіяхъ умалчиваю.

§ 20. Примѣры $-\bar{e}p(s)- > -\bar{t}-$.

= $m\bar{t}s\check{e}\check{s}$ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній отдѣлять отъ $m\bar{e}ns$ - другихъ индоевропейскихъ языковъ. Др. инд. $m\bar{a}s$ $m\bar{a}sas$ восходятъ къ $m\bar{p}s$ -.

= $r\bar{p}\check{s}\check{u}k\check{t}$ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній отдѣлять отъ др. инд. $r\bar{a}nsus$ «пыль».

= $\bar{l}\check{x}$ польск. *lech* никто не отдѣляетъ отъ $\bar{l}\check{e}d\check{s}k\check{t}$, но никто не объясняетъ, почему, въ польскомъ языкѣ никакого $\bar{l}\check{e}ch$ нѣтъ, а есть *lech*. $\bar{l}\check{e}ch$ восходитъ къ $\bar{l}en(d)$ -хо-. Суффиксъ $-so(-хо-)$ извѣстенъ. Въ русскомъ языкѣ подъ вліяніемъ лядьскъ создалось ляхъ. Польское *lach*, извѣстное рядомъ съ *lech*, несомнѣнно заимствовано изъ русскаго языка.

= Pl. L. типа $pol'\bar{a}s$ считаю фонетическими продолжателями Pl. L. типа $pol\bar{i}\check{e}nsu$ съ долгимъ $\bar{e}$, которое объяснено въ § 16 (вліяніе $pol\bar{i}\check{e}nes$ etc.). Почему $pol'\bar{a}s$, а не $pol'\bar{t}s$, мы въ своемъ мѣстѣ увидимъ. Какъ фонетическія истолковываю и формы типа $pol'\bar{a}m\check{t}$, $pol'\bar{a}m\bar{i}$ etc. Вижу здѣсь преобразование $nm > m$.

О нѣкоторыхъ другихъ представляющихся этимологіяхъ умалчиваю.

§ 21. Согласно ожиданію, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дифтонгъ исходилъ не на p , а на m , мы находимъ не $\bar{a}$ $\bar{t}$, а $\bar{q}$ $\bar{e}$.