

§ 5. Если держаться убѣжденія, что во всѣхъ четырехъ нашихъ случаяхъ налицо соотвѣтствіе $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{o}}\text{n}s - \dot{\text{i}}\ddot{\text{a}}\text{n}s > -\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$, то $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$, появляющееся на сѣверѣ взамѣнъ $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$, толковать какъ фонетическій эквивалентъ $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$ не легко, — непонятно, почему это $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$ неизвѣстно въ Sg. N. Masc.-Neutr. причастій Act. Prs. глаголовъ типа $\text{znā}\dot{\text{i}}\ddot{\text{q}}$.

Остается одно изъ двухъ:

1) Либо отказаться отъ мысли, что $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$, появляющееся на сѣверѣ взамѣнъ $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$, представляетъ фонетическій эквивалентъ $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$, и отвести въ сторону это $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$, появляющееся на сѣверѣ взамѣнъ $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$, объясняя его изъ другихъ морфологическихъ источниковъ, чѣмъ $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$;

2) Либо настаивать на мысли, что $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$, появляющееся на сѣверѣ взамѣнъ $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$, представляетъ фонетическій эквивалентъ $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$, и отвести въ сторону четвертый изъ нашихъ случаевъ — Sg. N. Masc.-Neutr. причастій Act. Prs. глаголовъ типа $\text{znā}\dot{\text{i}}\ddot{\text{q}}$, объясняя $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$ въ этомъ четвертомъ случаѣ не изъ $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{o}}\text{n}(t)s$, а изъ чего-либо другого.

§ 6. Объяснить сѣверное $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$ изъ иныхъ морфологическихъ источниковъ, чѣмъ южное $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$, далеко не такъ просто.

Правда, говорили, что сѣверное $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$ въ Sg. G. $\text{zem}\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$ можетъ быть объяснено изъ $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}\text{s}$ (лит. $\dot{\text{z}}\ddot{\text{e}}\text{m}\ddot{\text{e}}\text{s}$), что сѣверное $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$ въ Pl. NA. $\text{zem}\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$ можетъ быть объяснено тоже изъ $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}\text{s}$ (лит. $\dot{\text{z}}\ddot{\text{e}}\text{m}\ddot{\text{e}}\text{s}$), что сѣверное $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$ въ Pl. A. $\text{ko}\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$ можетъ быть объяснено изъ отношенія $\text{r}\ddot{\text{o}}\text{k}\ddot{\text{y}}$: $\text{zem}\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}} = \text{voz}\ddot{\text{y}}$: x, гдѣ x = $\text{ko}\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$.

Но такъ говорили совершенно напрасно: говоря такъ, совершенно забывали, что $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$ на праславянской почвѣ даетъ $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{a}}$, и что изъ $\dot{\text{g}}\text{hem}\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}\text{s}$ могло получиться только $\text{zem}\dot{\text{i}}\ddot{\text{a}}$, но никакъ не $\text{zem}\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$.

§ 7. Передъ нами необходимость объяснить $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$ въ Sg. N. Masc.-Neutr. причастій Act. Prs. глаголовъ типа $\text{znā}\dot{\text{i}}\ddot{\text{q}}$ не изъ $-\dot{\text{i}}\ddot{\text{o}}\text{n}(t)s$, а изъ чего-либо иного. — Затрудненій нѣтъ.

Streitberg J. F. I 290/291 высказалъ мысль, что $\text{znā}\dot{\text{i}}\ddot{\text{e}}$, какъ Sg. N. Neutr., можетъ восходить вовсе не $\dot{\text{g}}\text{n}\ddot{\text{o}}\dot{\text{i}}\text{n}(t)s$, а къ $\dot{\text{g}}\text{n}\ddot{\text{o}}\dot{\text{i}}\text{n}t$, ср. др.-инд. Sg. N. Neutr. $\text{bharat} < \text{bher}\text{n}t$, $\text{kṛṣyat} < \text{kṛṣin}t$ съ вокализмомъ суффикса, свойственнымъ т. н. слабымъ формамъ. Въ настоящее время не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ склоненіи причастія Prs. Act. вокализмъ суффикса въ праиндоевропейскую пору