

заставляет меня предположить, что и сочетанія глухихъ съ плавными или лучше при плавныхъ заимствованы *цѣлкомъ* изъ 2 (3)<sup>1)</sup> не однообразныхъ подлинниковъ, изъ которыхъ второй былъ несомнѣнно скопированъ тоже съ подлинника, послужившаго оригиналомъ и бѣльшей части нашего списка. Но кромѣ этого стоитъ внѣ сомнѣнїя, что переписчики были хорошо *знакомы* съ церковно-славянскимъ языкомъ и не допускали «руссизмовъ». Все это вызываетъ необходимость отнести къ даннымъ нашего памятника съ особенною внимательностью, такъ какъ эти сочетанїя, принадлежа не русскому, а церковно-славянскому языку, отразили въ себѣ и его черту въ строго и правильно выдержанной формѣ. Считаю необходимымъ представить данныя по категорїямъ въ 2 столбцахъ, обращая въ каждой группѣ особенное вниманїе на отношенїе даннаго сочетанїя къ даннымъ другихъ современныхъ нашему списку памятниковъ церковно-славянскаго языка.

Цѣлую рукопись (исключая лл. 18 об.—26 об.) слѣдуетъ разсматривать 1) какъ меньшую часть [лл. 26 об.<sup>2)</sup>—125—(128)], и 2) какъ бѣльшую часть, т. е. все остальное.

Обращаясь къ даннымъ глаголическихъ памятниковъ, относительно употребленїя глухихъ при плавныхъ находимъ въ группахъ, принадлежащихъ сочетанїю глухой + плавный между согласными, т. е. сочетанїю *тыгт*, слѣдующее:

Группу *врѣг* знаетъ Зограф. Ев. только въ этой формѣ; тоже и Мар. Ев. употребляетъ формы съ глухимъ *ѣ*, равнымъ образомъ Сборн. Клоц. и Синаиск. Требникъ. Напротивъ, въ Сав. кн. группа *врѣг* имѣетъ исключительно глухой *к*, и это въ 31 случаяхъ. Такое различїе относительно качества глухого при плавномъ, съ одной стороны, между памятниками глаголическими, а съ другой, кирилловскими не ограничивается этой одной группой.

Въ Пандектахъ Антіоха XI вѣка въ извѣстной части памятника группа *врѣг* почти господствуетъ, но бѣльшая часть случаевъ, находящаяся въ остальной части памятника, указываетъ на группу *врѣг*.

1) Лл. 18 об.—26 об.

2) Лл. 29 об.—31 об., писаны рукой писца части 1—18 об.