

Замѣтка о лицевыхъ лѣтописяхъ.

Въ рецензiи на трудъ Н. П. Лихачева: «Палеографическое значенiе бумажныхъ водяныхъ знаковъ»¹⁾ А. И. Соболевскiй подвергаетъ пересмотру вопросъ о датировкѣ лицевыхъ лѣтописей, взявъ назадъ, въ виду новыхъ данныхъ, все, что когда-либо говорилъ о Царственной книгѣ.

Выводъ изъ этого пересмотра такой: лицевыя лѣтописи «составлены и написаны въ послѣднiе годы патрiаршества Филарета, подѣ его наблюденiемъ, и должны были быть доведены до избранiя на царство Михаила Ѳеодоровича. Смерть Филарета прекратила работу надъ ними. Одни изъ экземпляровъ лѣтописей, законченные, поступили въ царскую библiотеку, для которой они и назначались; другiе остались въ библiотекѣ патрiарха и сохранились до нашихъ дней вмѣстѣ съ бумажнымъ хламомъ временъ послѣднихъ патрiарховъ». Этотъ выводъ существенно измѣняетъ прежнее мнѣнiе А. И. Соболевскаго: лицевыя лѣтописи дошли до насъ въ подлинникѣ, составленномъ въ XVII вѣкѣ, а не въ копiи съ оригинала XVI в. А. И. Соболевскiй говоритъ «о лицевыхъ лѣтописяхъ»; но онъ подѣ этимъ терминомъ разумѣетъ все то произведенiе, которое я, вслѣдъ за В. Н. Щепкинымъ, называлъ «московской исторической энциклопедiей». Выраженiе «энциклопедiя», хотя бы и съ добавкой «историческая» — неудачно. Н. П. Кондаковъ указалъ мнѣ, что слово это имѣетъ слишкомъ

1) «Вѣстникъ археологiи и исторiи, издаваемый С.-Петербургскимъ Археологическимъ Институтомъ». Выпускъ XIV. Спб. 1901.